

Mündliche Leistungsbewertung im Fach Pädagogik Anforderungen

Note 1	Note 2	Note 3	Note 4	Note 5	Note 6
Erkennen des Problems und Einordnung in einen größeren Zusammenhang/ sachgerechte und ausgewogene Beurteilung der Theorie/ eigenständige gedankliche Leistung als Beitrag zur Problemlösung/ angemessene, klare sprachliche Darstellung/ adäquate Verwendung der Fachsprache	Verständnis schwieriger Sachverhalte und Einordnung in den Gesamtzusammenhang des Themas/ Erkenntnis und Einordnung der behandelten Problematik/ Kenntnisse reichen über die Unterrichtsreihe hinaus/ Leistung entspricht in vollem Umfang den Anforderungen/ wesentliche Fachbegriffe werden differenziert angewendet	Regelmäßige, freiwillige Mitarbeit, im Wesentlichen richtige Wiedergabe einfacher Fakten und Zusammenhänge/ Verknüpfung mit bereits vorher erworbenem Wissen/ Leistung entspricht im Allgemeinen den Anforderungen/ knappe Anwendung der Fachsprache	Gelegentlich freiwillige Mitarbeit/ im Wesentlichen richtige Wiedergabe einfacher Fakten und Zusammenhänge aus dem aktuell behandelten Themengebiet/ Leistung weist Mängel auf, entspricht im Ganzen jedoch den Anforderungen/ Fachsprache wird in Ansätzen verwendet	Keine freiwillige Mitarbeit Äußerungen nach Aufforderung teilweise richtig/ notwendige Grundkenntnisse vorhanden/ Anforderungen werden nicht erfüllt, Mängel werden als behebbar eingestuft/ fehlende Fachsprache	Keine freiwillige Mitarbeit/ Äußerungen nach Aufforderung sind falsch/ kaum vorhandene Theoriekenntnisse/ falsche oder keine Verwendung der Fachsprache/ Mängel in absehbarer Zeit nicht behebbar/

Leistungsbewertung in Klausuren im Fach Pädagogik Anforderungen

Bereich	Note 1	Note 2	Note 3	Note 4	Note 5	Note 6
Aufgabe 1 AB I Strukturierte Darstellung der Hauptgedanken und Thesen/ Skizzierung der Argumentation	Vollständig, sehr differenzierte eigene Strukturierung	Zentrale Teile richtig und differenziert dargestellt, eigene Struktur	Wesentliche Teile knapp, richtig und eng am Text dargestellt	Wesentliche Teile sind grundsätzlich richtig aber lückenhaft zum Teil falsch, zu eng am Text	Sehr lückenhafte Darstellung, nur in geringen Ansätzen, überwiegend sachlich falsch und unpräzise	Entspricht in keiner Weise den Anforderungen, Grundkenntnisse nicht vorhanden, Mängel können nicht behoben werden
Aufgabe 2 AB II Ermittlung der für die Anwendung der Theorie relevanten Textteile als Kriterien für die eigene Bearbeitung (Konzept)	Alle relevanten Textteile werden ermittelt	Zentrale Textteile werden ermittelt	Wesentliche Textteile werden ermittelt	Lückenhafte Ermittlung relevanter Inhalte	Kaum vorhandene Ermittlung relevanter Inhalte	Keine Ermittlung relevanter Textteile

<p>Darstellung von relevanten Theorieteilen als Basis der Bearbeitung (Einleitung Aufg.2) Zuordnung von Textaussagen zu Theorieteilen</p>	<p>Präzise Einleitung mit vollständiger und kurzer Darstellung der relevanten Theorieteile</p>	<p>Nahezu vollständige Einleitung mit Darstellung relevanter Theorieteile</p>	<p>Weitgehend den Anforderungen entsprechende Darstellung der relevanten Theorieteile</p>	<p>Entspricht den Anforderungen, weist jedoch Mängel bei der Darstellung der Theorieteile auf</p>	<p>Grundkenntnisse der relevanten Theorieteile sind zu erkennen, die Darstellung ist jedoch mangelhaft</p>	<p>Einleitung nicht vorhanden</p>
<p>Strukturierte Darstellung der Theorie und Anwendung der Theorieteile (Analyse/ Erläuterung)</p>	<p>Vollständige und differenzierte Erläuterung im Sinne der Bezugstheorie</p>	<p>Wesentliche Theorieteile werden differenziert und präzise durchgängig angewendet</p>	<p>Wesentliche Teile der Theorie werden knapp, korrekt und eindeutig angewendet, leichte Schwächen</p>	<p>Wesentliche Teile der Theorie werden zu vage und unsicher, nur im Ansatz, unvollständig z.T. falsch , aber überwiegend richtig dargestellt</p>	<p>Überwiegend fehlende, unpräzise, falsche, nicht plausible widersprüchliche, Anwendung der Theorie</p>	<p>Durchgehend sachlich falsche Darstellung der Zusammenhänge, keinerlei Kenntnis der Theorie bzw. Verständnis des Textes erkennbar</p>

<p>Aufgabe 3 AB III Ermittlung und Darstellung von Kriterien zur Beurteilung (Konzept)</p>	<p>Sehr differenzierte und breite abgewogene Argumentation</p>	<p>Im Grundsatz überzeugende, differenzierte Auseinandersetzung</p>	<p>Knappe, eindeutige, überzeugende Abwägung</p>	<p>Argumente und Begründungen in Ansätzen, einseitige, vage und unsichere Position</p>	<p>Überwiegend nicht überzeugend, unpräzise widersprüchlich und falsch</p>	<p>Keine Argumentation erkennbar, fehlende oder falsche Argumente</p>
<p>Struktur der eigenen Argumentation/ Aufbau und gedankliche Bezüge/ Einbeziehung der Theorie</p>	<p>Sehr klare, differenzierte, in sich schlüssige Argumentation mit vollständigem Theoriebezug</p>	<p>Differenzierte und logische theoriebasierte Auseinandersetzung</p>	<p>Eindeutige, verständliche Ordnung der Argumentation</p>	<p>Wenig strukturierte, umständliche und ungeschickte Argumentation, zum Teil unklar, im Wesentlichen erkennbare Logik, Theoriebezüge rudimentär vorhanden</p>	<p>Überwiegend ungegliederte, sprunghafte und unlogische Argumentation, Kaum Theoriebezug erkennbar</p>	<p>Keine Argumentation und kein Theoriebezug erkennbar</p>

Darstellungsleistung

Unabhängige Beurteilung ZA

Fachsprache	Vollständige Anwendung der Fachterminologie	Differenzierte Anwendung wesentlicher Fachbegriffe	Knappe Anwendung der Fachsprache	Fachsprache in Ansätzen vorhanden	Fehlende Fachsprache, Verständnis der Zusammenhänge dennoch erkennbar	Keine Verwendung der Fachterminologie
Syntax (Satzbau), Grammatik, Stil	Sehr gewandt	Durchgehend klar verständlich	Eindeutige einfache Sprache und Satzbau	Zum Teil sprachliche Schwächen aber noch verständlich	Überwiegend sprachliche Schwächen	Sehr gravierende sprachliche Schwächen
Transparenz: Erkennbare Abgrenzung zwischen Darstellung, Analyse und Beurteilung	Sehr differenziert	Klare Abgrenzung	Erkennbare Abgrenzung	In Ansätzen erkennbare Abgrenzung	Weitgehend fehlende Abgrenzung	Darstellung lässt keinerlei Abgrenzung erkennen